北京大学光华管理学院管理学博士联合培养项目
学术期刊文章推荐系列[1]

2026 年 10 月 26 日星期一

本周推荐文章：

Qiu, X., & Russo, N. (2026). Income taxation across countries. *The Economic Journal*, ueag007.

https://doi.org/10.1093/ej/ueag007



The Economic Journal, 1–20 https://doi.org/10.1093/ej/ueag007 © The Author(s) 2026. Published by Oxford University Press on behalf of Royal Economic Society. All rights reserved. For commercial re-use, please contact reprints@oup.com for reprints and translation rights for reprints. All other permissions can be obtained through our RightsLink service via the Permissions link on the article page on our site-for further information please contact journals.permissions@oup.com.

Advance Access Publication Date: 12 January 2026

INCOME TAXATION ACROSS COUNTRIES*

Xincheng Qiu and Nicolò Russo

This paper examines income tax systems in over thirty countries over the past forty years, using microdata from the Luxembourg Income Study. We show that income tax systems worldwide are well approximated by a two-parameter log-linear effective tax function. We provide country- and year-specific estimates and document several insights. First, higher average tax rates are associated with higher progressivity. Second, richer countries have more progressive tax systems. Third, progressivity varies by family structure, with marriage and children associated with higher progressivity. Finally, transfers play an important role in redistribution, making the overall tax-and-transfer function more progressive than the tax function.

期刊简介：

《The Economic Journal》（EJ）创刊于 1891 年，是英国皇家经济学会（Royal Economic Society）的官方学术期刊，也是经济学领域历史悠久、具有重要影响力的综合性期刊，由牛津大学出版社出版。本文发表于 2026 年，研究各国所得税制度究竟有多大差异，以及如何用统一的办法进行比较。

文章简介：

一家跨国企业为不同国家的员工提供相近的税前薪酬，为什么员工实际拿到手的钱可能差别很大？即使在同一个国家，单身员工和有孩子的家庭，面对的税收规则也可能不同。对企业管理者来说，税前工资容易比较，但一个国家的所得税制度究竟如何影响不同收入群体，往往没有那么容易看清。

原因在于，各国所得税不仅有不同的税率，还涉及免税额、扣除、抵免、家庭申报等各种规定。仅仅比较法定最高税率，就像只看一家公司的奖金上限，却不知道员工最终能拿到多少奖金，很难反映真实情况。

本文最有意思的想法，是把一套非常复杂的税制，转化成两项容易比较的指标：第一，整体税收负担有多重；第二，收入越高的人，是否要承担相对更高的税负，也就是所得税的“累进程度”。作者使用一套简洁的经济学模型，从各国真实家庭的税前收入和税后收入中估计这两项指标，相当于给不同国家、不同时期的所得税制度准备了一把“统一的尺子”。

利用这把标准，文章研究了三个问题：这种简化方法能否准确描述现实税制？各国在税负与

[1] 版权声明：本系列的学术期刊文章的汇编版权归姜铠丰研究团队所有。未经授权，任何单位或个人不得以任何形式或手段对本作品的部分或全部内容进行复制、修改、转载、发行、或用于任何商业用途。若需使用本作品的内容，请联系 jiang.1788@gsm.pku.edu.cn 获得正式书面许可。

累进程度上有什么规律？如果把政府给家庭的补贴、救济等转移支付也考虑进来，结论是否会改变？这是一篇以测量和跨国比较为核心的研究，并不是在直接检验某一次税收改革的因果效果。

研究结果：

（1）复杂的税制，确实可以用两个指标抓住主要特征。作者发现，这套简洁方法能够很好地描述样本中绝大多数国家和时期的税前、税后收入关系。即使各国税收规定差异很大，研究者仍有可能用一套共同标准来比较它们。

（2）税收负担与累进程度往往一起变化。一般而言，平均税负相对较高的国家，所得税制度也更倾向于让高收入者承担相对更高的税负；但各国差异很大，有些国家法定税率看起来具有累进性，实际税后收入所反映出的累进程度却并不明显。

（3）经济发展水平和家庭情况都与税制特征有关。总体来看，较富裕国家的所得税制度往往更累进；在同一国家和时期，有子女的已婚家庭面对的有效税制，通常也比单身无子女家庭表现出更强的累进性。这里说的是收入高低与税后收入变化之间的关系，并不意味着有孩子的家庭一定缴纳更多税。

（4）讨论收入再分配，不能只看税收，还要看政府发放了什么。把失业救济、家庭补贴、住房支持等公共转移支付计入家庭实际可支配资源后，整体“税收＋转移支付”体系的累进程度明显高于单看所得税的结果。这说明政府不仅通过征税，也通过向特定群体提供支持来影响收入分配。

研究结论：

这篇文章的主要贡献，不是判断哪个国家的税制最好，也不是证明税率高就一定能改善社会公平，而是提出并检验了一种可跨国家、跨年份使用的测量方法。通过把复杂的所得税规定转换成可比较的指标，作者让研究者更容易研究税收、劳动供给、消费和收入再分配等问题，并发现税负水平、累进程度、经济发展水平及家庭结构之间存在较为稳定的关联。

需要强调的是，这些跨国规律主要来自数据比较，不能直接解释为“经济增长导致税制更累进”或“提高税率必然改善收入分配”。

主要研究方法：

研究者没有逐条比较 36 个国家的税法，而是采用“从家庭实际收入反推税制特征”的方法：观察同一国家、同一时期中，不同收入家庭的税前收入与缴税后的收入，再用简化模型概括税负水平和累进程度。这样研究的重点就从纸面上的税率规定，转向家庭实际面对的“有效税制”。

为了回答不同国家是否能够用同一把尺子比较，作者分别对各国、各调查时期进行估计；为了理解家庭结构的作用，又比较了单身、已婚、育有子女和单亲等不同家庭类型；为了更全面地理解收入再分配，则把失业救济、家庭津贴、住房等公共转移支付加入分析，比较单纯所得税与“税收＋转移支付”体系的差别。

这种设计适合本文的问题，因为作者想解决的首先是“如何可靠地测量和比较”，而不是仅凭某一次政策调整来判断因果关系。

主要样本来源：

文章使用卢森堡收入研究（Luxembourg Income Study，LIS）数据库。LIS 将各国原本口径不尽相同的家庭调查数据整理成尽量可比较的形式，例如美国的 Current Population Survey（CPS）和德国的 Socio-Economic Panel（SOEP）。数据库涵盖家庭劳动与资本收入、缴纳的税费、获得的社会转移支付，以及婚姻、子女等家庭信息。

样本涉及 36 个国家、从 20 世纪 70 年代初至 2019 年的 11 轮调查，共约 760 万个家庭—调查期观测。主要分析聚焦户主年龄为 25 至 60 岁的家庭，并区分单身无子女、已婚无子女、已婚有子女和单亲家庭。如此广的覆盖范围，使研究者不仅可以比较国家之间的差异，也可以观察同一

国家税制特征随时间的变化。

主要统计方法：

本文主要采用普通最小二乘回归（OLS）。研究者在每个国家、每个调查时期，使用家庭税前收入和税后收入之间的关系，估计税负水平与累进程度这两个指标，再进行跨国、跨时期及不同家庭类型的描述性比较。

作者还采用家庭类型固定效应分析，并通过泊松伪极大似然估计（PPML）、不同样本设定及与部分国家行政数据研究结果的比较，检查主要发现是否可靠。需要注意的是，社会转移支付在家庭问卷中可能存在漏报，而且简化模型对“税收＋转移支付”的描述不如对单纯所得税准确，因此这部分结果需要谨慎理解。

对 DBA 学员的启示：

对 DBA 学员而言，这篇文章提供了一个很值得借鉴的研究思路：好的论文并不一定要发现一个惊人的新现象，也可以先解决一个更基础、但同样重要的问题——我们想研究的现象，究竟应该怎样测量？例如，大家在企业中经常讨论“人效”“组织能力”“数字化转型程度”或“员工发展机会”，看似都是熟悉的概念，但如果不同部门、不同企业的统计口径不一致，直接比较往往会得出误导性的结论。与其急着做回归，不如先想清楚：这个概念的核心是什么？能否用少数几个清晰、可靠的指标加以衡量？

本文还提醒我们，不一定所有研究都必须重新发放大规模问卷。企业现有的人事、薪酬、绩效和运营数据，以及公开的行业和政策资料，往往已经积累了大量信息。关键在于从一个值得回答的问题出发，把这些分散的数据统一口径、合理组织起来，并检查自己的测量是否可信。比如想比较不同事业部的“人效”，就要先确认各部门的业务和员工结构是否可比，而不能简单把人均收入排个名便得出管理结论。对 DBA 论文来说，研究模型未必需要复杂，但提出的问题要有意义，指标要让人信服，结论要与证据的范围相匹配。

研究团队背景介绍：

Xincheng Qiu（仇心诚）

仇心诚是北京大学光华管理学院助理教授、博士生导师，兼任北京大学经济政策研究所副所长，研究方向包括宏观经济学、劳动经济学、企业动态与经济发展。

Nicolò Russo（尼科洛·鲁索）

尼科洛·鲁索是德国法兰克福歌德大学（Goethe University Frankfurt）经济学助理教授，研究方向包括宏观经济学、公共经济学与家庭税收。

光华管理学院 Guanghua School of Management

研究图解：Income Taxation Across Countries

Qiu, X. & Russo, N. (2026) · The Economic Journal（EJ）

1. 研究问题

- 各国复杂的所得税制度，能不能用一套统一方法来比较？
- 不同国家的税负水平和税收累进性，到底有什么规律？
- 家庭结构与转移支付，会不会改变再分配效果？

2. 核心思路：把复杂税制“翻译”成可比较的数据

复杂税制
（各国规则不同、结构复杂）

→

两把尺子（统一的度量）

- **A. 平均税负水平**（国家总体收多少税）
- **B. 税收累进性**（收入越高，税负增加得有多快）

→

跨国可比较

比较36个国家、40多年税制差异

3. 研究设计

- **数据：** 卢森堡收入研究（LIS）数据库
- **范围：** 36个国家，1970年代初—2019年
- **样本：** 7,595,640个家庭—波次观测
- **方法：** 以家庭微观数据估计各国有效所得税函数，并进行跨国比较

4. 主要发现

1. 两参数方法对各国税制拟合很好，说明复杂税制可以被简洁刻画。
2. 越富裕的国家，所得税通常越累进，平均税负也往往更高。
3. 家庭结构很重要：有子女、已婚家庭面对的有效税制通常更累进。
4. 真正的再分配不能只看所得税，还要看转移支付；税—转移体系比单纯所得税更能体现再分配作用。

5. 对DBA学员的启示

- 好研究不一定先讲大道理，也可以先解决“怎么测量复杂现象”这个基础问题。
- 面对复杂管理现象，可以先找到几项关键指标，把问题转化为可比较、可分析的数据。
- 企业中的薪酬、福利、激励、区域差异等问题，也可以借鉴这种“先建立统一尺子，再比较差异”的研究思路。

这篇文章的核心价值：
为全球所得税制度建立了一把统一的比较尺子。